

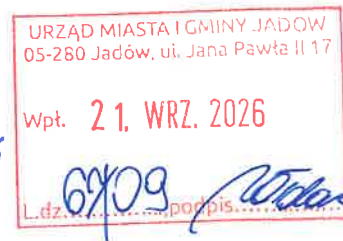
Data wysłania : 18.09.2026

Data otrzymania : 18.09.2026

Od: DOROTA JABRZEMSKA-ROSA

<AE:PL-44209-38614-WHIDE-23>

OSRP
21.09.2026



Do:

URZĄD MIASTA I GMINY JADÓW

<AE:PL-68045-80281-EUCBD-29>

ZASTRZEŻENIA DO SPOSOBU ROZPATRZENIA SKARGI PRZEZ RADĘ GMINY W JADOWIE

W załącznikach skarga. W drugiej wiadomości załącznik cd.

Załączniki:

1. odwołaniejadowfinal.pdf
2. Pismo_przewodnie_20261809143719092.pdf



Dorota Jabrzemska-Rosa
[Redacted Address]

Do:

Przewodniczącemu Rady Gminy Jadów
Rada Gminy Jadów
ul. Jana Pawła II 17
05-280 Jadów

ZASTRZEŻENIA DO SPOSOBU ROZPATRZENIA SKARGI

PRZEZ RADĘ GMINY W JADOWIE

W związku z otrzymanym pismem Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jadowie z dnia 7 września 2026 r., znak: GOPS.073.141.2026, dotyczącym sposobu załatwienia mojej skargi złożonej do Rady Gminy Jadów, składam zastrzeżenia do sposobu jej rozpatrzenia.

Przede wszystkim zwracam uwagę, że moja skarga została skierowana do Rady Gminy Jadów, a jej przedmiotem była ocena sposobu realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej przez GOPS oraz potrzeba zbadania sytuacji mieszkańców wymagających pomocy.

Nie składałam natomiast skargi na Pana Jakuba Donocha.

1. Forma dalszego wyjaśnienia sprawy

W związku z prowadzoną sprawą zostałam również zaproszona na spotkanie w Urzędzie Gminy w celu omówienia przedstawionych przeze mnie kwestii.

Chciałabym wyjaśnić, że ze względu na mój obecny stan zdrowia nie mam możliwości osobistego uczestniczenia w takim spotkaniu. Nie oznacza to jednak, że rezygnuję z wyjaśnienia sprawy ani z przedstawienia dodatkowych informacji.

Właśnie z tego względu zależy mi na tym, aby wszystkie kwestie zostały rzetelnie wyjaśnione w formie pisemnej, a odpowiedzi na przedstawione przeze mnie pytania zostały mi udzielone również na piśmie.

Forma pisemna jest dla mnie w tej sytuacji szczególnie istotna, ponieważ pozwala na dokładne odniesienie się do poszczególnych kwestii, uniknięcie nieporozumień oraz zachowanie pełnego i przejrzystego przebiegu korespondencji dotyczącej sprawy.

Podkreślam, że moje stanowisko nie wynika z braku woli współpracy z Gminą. Wręcz przeciwnie – chcę tę sprawę wyjaśnić, jednak z uwagi na mój stan zdrowia proszę o umożliwienie mi dokonania tego w drodze korespondencji pisemnej lub elektronicznej.

2. Moja skarga nie była skargą na Pana Jakuba Donocha

W otrzymanym piśmie wskazano:

„Przedmiotem skargi jest ocena pracy pracownika socjalnego Pana Jakuba Donocha...”

oraz:

„Powyższe pismo zostało potraktowane jako skarga na pracownika socjalnego Jakuba Donocha.”

Nie zgadzam się z takim określeniem przedmiotu mojej skargi.

W mojej skardze nazwisko Pana Jakuba Donocha pojawia się wyłącznie w opisie mojej wizyty w GOPS, kiedy wskazałam, że początkowo rozmawiał ze mną Pan Jakub Donoch, a następnie do rozmowy dołączyła inna pracownica.

Nie wskazałam Pana Jakuba Donocha jako osoby, przeciwko której kieruję skargę.

Przeciwnie, już na początku skargi wyraźnie określiłam jej przedmiot jako:

„SKARGA do Rady Gminy na sposób realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jadów oraz wniosek o zbadanie sytuacji mieszkańców wymagających pomocy”.

W dalszej części wielokrotnie wskazywałam, że chodzi mi o sposób funkcjonowania pomocy społecznej, rozpoznawanie potrzeb mieszkańców oraz adekwatność udzielanej pomocy.

W związku z powyższym proszę o wskazanie:

- na jakiej podstawie moja skarga została zakwalifikowana jako skarga na konkretnego pracownika, skoro nie taki był jej przedmiot;
- kto dokonał takiej kwalifikacji;
- na jakiej podstawie prawnej jej dokonano.

3. Dlaczego skargę skierowaną do Rady Gminy rozpatrywał MGOPS?

Kolejną kwestią wymagającą wyjaśnienia jest sposób przekazania i rozpatrzenia mojej skargi.

Skarga została przeze mnie skierowana do Rady Gminy Jadów, natomiast odpowiedź otrzymałam od Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jadowie.

Co więcej, z treści pisma wynika, że MGOPS samodzielnie rozpatrzył skargę dotyczącą prawidłowości działania swojego pracownika i następnie uznał ją za bezzasadną.

Proszę zatem o wyjaśnienie:

1. kto zdecydował o przekazaniu mojej skargi do MGOPS;
2. na jakiej podstawie prawnej dokonano takiego przekazania;
3. czy Rada Gminy Jadów zapoznała się z treścią mojej skargi przed jej przekazaniem;
4. czy Rada Gminy podjęła jakąkolwiek czynność w związku z moją skargą;

5. czy stanowisko przedstawione w piśmie z 7 września 2026 r. jest stanowiskiem MGOPS, czy stanowiskiem Rady Gminy Jadów.

4. Odpowiedź nie odnosi się do wszystkich kwestii podniesionych w skardze

Moja skarga zawierała szereg konkretnych pytań i wniosków.

Tymczasem odpowiedź sprowadza się zasadniczo do ogólnego stwierdzenia, że:

„pracownik socjalny (...) prawidłowo wykonywał swoje zadania”

oraz że:

„wskazane w skardze osoby mają zaspokojone niezbędne potrzeby”.

Nie przedstawiono jednak konkretnych ustaleń, które pozwalałyby zweryfikować, na jakiej podstawie sformułowano takie wnioski.

W szczególności nie wyjaśniono:

- jakie konkretnie czynności sprawdzające przeprowadzono w związku z sytuacją Pani Danuty;
- kiedy dokonano oceny jej sytuacji mieszkaniowej i bytowej;
- jakie konkretnie potrzeby zostały rozpoznane;
- jakie formy pomocy zostały jej zaproponowane;
- jakie czynności podjęto w związku z informacjami dotyczącymi jej warunków życia;
- jakie konkretne czynności podjęto w odniesieniu do sytuacji Pana Tomasza;
- na jakiej podstawie stwierdzono, że jego zdrowiu i życiu nie zagraża niebezpieczeństwo.

5. Sytuacja Pana Tomasza – odleżyny i rzeczywisty zakres udzielanej mu pomocy

Chcę dodatkowo wskazać na bardzo istotną okoliczność dotyczącą stanu Pana Tomasza.

Pan Tomasz ma odleżyny na stopach oraz na pośladku.

W mojej ocenie jest to informacja niezwykle istotna przy ocenie tego, czy jego rzeczywiste potrzeby zostały prawidłowo rozpoznane oraz czy udzielana mu pomoc jest rzeczywiście adekwatna.

Nie chodzi przy tym o ujawnienie mi dokumentacji medycznej Pana Tomasza. Chodzi o odpowiedź na zasadnicze pytanie, czy pracownik socjalny, mając wiedzę o jego ograniczeniach i stanie funkcjonalnym, rzeczywiście dokonał kompleksowej oceny jego potrzeb i czy podjęto działania zmierzające do zapewnienia mu odpowiedniej pomocy.

W mojej pierwotnej skardze wskazywałam również, że zdarzało mi się widzieć Pana Tomasza leżącego na ziemi, również w sytuacji, gdy wokół niego znajdowała się krew, albo śpiącego na wózku w centrum miejscowości.

W świetle tych informacji trudno uznać za wystarczające ogólne stwierdzenie, że „nie ma zagrożenia dla jego zdrowia i życia”, bez wskazania, jak dokonano takiej oceny.

6. Świadczenia i pomoc, które organizowałam Panu Tomaszowi

Chcę również wskazać, że część świadczeń i form wsparcia, z których Pan Tomasz korzysta, została przeze mnie osobiście zorganizowana lub wywalczona.

To ja zajmowałam się m.in. załatwieniem świadczenia 500+ dla Pana Tomasza, a także świadczenia wspierającego.

Nie podnoszę tego po to, aby przypisywać sobie zasługi, lecz dlatego, że jest to istotne dla oceny rzeczywistego zakresu wsparcia udzielanego przez MGOPS.

Jeżeli bowiem w odpowiedzi MGOPS stwierdza, że Pan Tomasz otrzymuje pomoc odpowiadającą jego indywidualnym potrzebom, należy rozróżnić pomoc, którą rzeczywiście organizuje i zapewnia MGOPS, od świadczeń i form wsparcia, o które musiałam występować i które organizowałam samodzielnie.

Proszę zatem o wskazanie, jakie konkretnie formy pomocy MGOPS zapewnił Panu Tomaszowi w 2026 r., bez ujawniania mi informacji objętych ochroną.

7. Asystent osobisty Pana Tomasza i następstwa działań MGOPS

W mojej pierwotnej skardze wskazywałam, że Pan Tomasz korzystał z pomocy asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością, a następnie pojawiły się informacje o wstrzymaniu wynagrodzenia za maj oraz o „niepokojących informacjach” przekazanych PCPR w związku z realizacją umowy.

Obecnie chcę dodatkowo zwrócić uwagę Rady Gminy na dalszy rozwój tej sytuacji.

Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że w następstwie działań i informacji przekazywanych w związku z funkcjonowaniem MGOPS doszło do zakończenia umowy asystenta, który faktycznie udzielał Panu Tomaszowi pomocy.

Pan Tomasz miał jeszcze godziny asystentury, jednak w wyniku zakończenia współpracy z dotychczasowym asystentem pozostał bez tej formy wsparcia.

Nie twierdzę na tym etapie, że znam pełny przebieg działań pomiędzy MGOPS a PCPR ani wszystkie przyczyny rozwiązania umowy. Właśnie dlatego domagam się ich wyjaśnienia.

Jeżeli bowiem informacje przekazane przez MGOPS miały wpływ na zakończenie asystentury, a następnie w konsekwencji Pan Tomasz został pozbawiony osoby, która faktycznie udzielała mu pomocy, jest to okoliczność wymagająca szczególnie dokładnego wyjaśnienia.

Tym bardziej, że w odpowiedzi na moją skargę MGOPS stwierdza ogólnie, iż Pan Tomasz otrzymuje pomoc odpowiadającą jego indywidualnym potrzebom i nie pozostaje bez wsparcia.

Tymczasem rzeczywistość, którą obserwuję, jest taka, że Pan Tomasz obecnie ponownie pozostaje bez asystenta osobistego, mimo że wcześniej miał zapewnione godziny i korzystał z konkretnej osoby udzielającej mu pomocy.

8. Informacja dotycząca programu asystencji na 2027 rok

W dniu 18 września 2026 r., podczas rozmowy telefonicznej z Panią Wierzbą, otrzymałam informację, że Pan Tomasz został zgłoszony na rok 2027 do programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością”.

Informacja ta jest dla mnie istotna, ponieważ z jednej strony MGOPS twierdzi, że Pan Tomasz ma zapewnione odpowiednie wsparcie, z drugiej zaś obecnie pozostaje on bez dotychczasowego asystenta.

Proszę więc o wyjaśnienie:

- czy Pan Tomasz rzeczywiście został zgłoszony do programu asystencji na 2027 r.;
- kto dokonał tego zgłoszenia;
- kiedy zostało ono dokonane;
- jaka forma asystencji jest przewidywana;
- czy przy planowaniu tej pomocy uwzględniono jego dotychczasowe doświadczenia i preferencje dotyczące wyboru osoby asystenta.

9. Prawo Pana Tomasza do współdecydowania o osobie asystenta

Pan Tomasz od początku chciał mieć możliwość samodzielnego wskazywania osób, które mają pełnić wobec niego funkcję asystenta, ponieważ dobiera osoby, z którymi czuje się bezpiecznie, które rozumieją jego sytuację zdrowotną i psychiczną oraz respektują jego komfort.

Tymczasem dowiedziałam się również o sytuacji, w której nieznana Panu Tomaszowi kobieta, przy sklepie spożywczym, miała proponować mu swoje usługi jako osoba mogąca mu pomagać.

Nie przesądzam, kto tę osobę skierował do Pana Tomasza ani na jakiej podstawie doszło do takiej sytuacji.

Proszę jednak o wyjaśnienie, czy osoba ta została skierowana lub polecona Panu Tomaszowi przez MGOPS albo w związku z działaniami MGOPS.

W przypadku osoby dorosłej z niepełnosprawnością pomoc nie powinna być organizowana w sposób całkowicie pomijający jej preferencje, poczucie bezpieczeństwa, komfort oraz możliwość współdecydowania o tym, kto ma jej udzielać bezpośredniej pomocy.

10. Sposób komunikowania się pracowników MGOPS z Panem Tomaszem

Chcę również zwrócić uwagę na sposób, w jaki – według relacji Pana Tomasza – pracownicy MGOPS komunikują wobec niego oczekiwania związane z wizytami i udzielaniem pomocy.

Miał on słyszeć m.in. komunikaty w rodzaju:

„masz być trzeźwy, jak przyjedziemy na wizytę”

albo oczekiwania dotyczące tego, że ma wykonywać określone czynności, takie jak przywiezienie drewna czy jedzenia z banku żywności.

Nie kwestionuję prawa pracowników pomocy społecznej do ustalania zasad współpracy ani potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa podczas wizyt.

Mam jednak poważne wątpliwości, czy właściwą formą jest wydawanie osobie dorosłej z niepełnosprawnością poleceń dotyczących jej prywatnego czasu i życia w sposób, który może być odbierany jako forma kontroli.

Pan Tomasz zmaga się z uzależnieniem od alkoholu. Okoliczność ta powinna prowadzić do profesjonalnego, niestygmatyzującego i odpowiednio dobranego wsparcia, a nie do traktowania go w sposób pozbawiający go podmiotowości.

Jeżeli pracownicy MGOPS mają zastrzeżenia dotyczące trzeźwości Pana Tomasza, powinny one być przedstawiane w sposób rzeczowy, profesjonalny i związany z konkretnym celem podejmowanej czynności, a nie przyjmować formy ogólnych poleceń dotyczących tego, jak dorosła osoba ma funkcjonować w swoim wolnym czasie.

11. Sytuacja Pani Danuty – warunki życia wymagające rzeczywistego sprawdzenia

Drugą osobą, której sytuację wskazywałam w mojej skardze, jest Pani Danuta z Szewnicy.

Chcę jeszcze wyraźniej podkreślić, że informacje, które do mnie docierają oraz informacje przedstawiane publicznie w mediach społecznościowych, wskazują na skrajnie trudne warunki, w jakich ma ona funkcjonować.

Z przedstawianych publicznie materiałów wynika, że Pani Danuta ma żyć w warunkach, które mogą być uwłaczające godności człowieka, m.in. bez zapewnienia odpowiedniego dostępu do wody, bez właściwego miejsca do spania, w warunkach brudu i zaniedbania, które mogą również stwarzać zagrożenie dla jej zdrowia i życia.

Podkreślam ponownie, że nie przedstawiam tych informacji jako własnych ustaleń. Właśnie dlatego moja pierwotna skarga nie przesądzała, że stan faktyczny wygląda dokładnie tak, jak przedstawiają go materiały publikowane w mediach społecznościowych.

Zwróciłam się do właściwego organu po to, aby sprawdził te informacje.

Dlatego odpowiedź MGOPS, że Pani Danuta ma „zaspokojone niezbędne potrzeby”, bez przedstawienia choćby ogólnego opisu przeprowadzonych czynności sprawdzających, jest dla mnie niewystarczająca.

Jeżeli sytuacja Pani Danuty została rzeczywiście sprawdzona, proszę o wskazanie – bez ujawniania mi jej danych wrażliwych – jakiego rodzaju czynności sprawdzające zostały wykonane i czy ustalono, że warunki jej życia są bezpieczne i odpowiadają podstawowym potrzebom człowieka.

12. Asystent osobisty Pani Danuty a rzeczywista poprawa jakości jej życia

Z informacji, które do mnie docierają, wynika również, że Pani Danuta ma korzystać z pomocy asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością.

Jednocześnie publicznie dostępne informacje publikowane w mediach społecznościowych wskazują, że jej warunki życia nadal mają być bardzo trudne.

Nie twierdzę, że materiały z mediów społecznościowych stanowią dowód aktualnego stanu faktycznego. Właśnie dlatego oczekuję od właściwych instytucji zweryfikowania tych informacji.

Jeżeli Pani Danuta rzeczywiście korzysta z asystenta osobistego, pojawia się jednak zasadne pytanie, czy zakres i sposób realizacji tej pomocy rzeczywiście przekładają się na poprawę jej bezpieczeństwa, samodzielności i jakości życia.

Nie chodzi mi o ocenę konkretnego asystenta ani o uzyskanie informacji objętych ochroną. Chodzi o ocenę skuteczności systemu wsparcia.

13. Kto faktycznie pomaga Pani Danucie?

W związku z powyższym proszę również o wyjaśnienie kolejnej kwestii.

Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że Pani Danucie ma pomagać Pani Donoch, Dyrektor Ośrodka Kultury w Jadowie.

Proszę o wyjaśnienie:

1. czy Pani Donoch faktycznie udziela Pani Danucie pomocy;
2. jeżeli tak – w jakiej formie;
3. czy jest ona jednocześnie formalnie ustanowionym asystentem osobistym Pani Danuty;
4. jeżeli tak – w ramach jakiego programu lub na podstawie jakiej umowy;
5. kto dokonał wyboru tej osoby;
6. czy Pani Danuta sama wyraziła zgodę na taką osobę i taką formę pomocy.

Nie żądam ujawnienia danych objętych ochroną. Proszę o wyjaśnienie mechanizmu organizacji tej pomocy, ponieważ ma to bezpośredni związek z pytaniem, czy system

pomocy rzeczywiście działa w sposób transparentny i odpowiadający potrzebom mieszkańca.

14. Pokrewieństwo pracownika socjalnego z osobą udzielającą pomocy Pani Danucie – prośba o wyjaśnienie

Proszę również o wyjaśnienie informacji, które do mnie dotarły, zgodnie z którymi pracownik socjalny Pan Jakub Donoch jest synem Pani Donoch.

Nie przesądzam, czy informacja ta jest prawdziwa i dlatego nie formułuję zarzutu.

Uważam jednak, że w sytuacji, w której pracownik socjalny odpowiada za sprawy osoby, której pomoc miałyby być udzielana przez jego bliskiego członka rodziny, należy jednoznacznie wyjaśnić, czy taka sytuacja występuje oraz czy została poddana ocenie pod kątem bezstronności.

Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje możliwość wyłączenia pracownika nie tylko w przypadkach wprost wskazanych w ustawie, ale również wtedy, gdy występują inne okoliczności mogące wywołać wątpliwość co do jego bezstronności.

Dlatego proszę o odpowiedź:

- czy Pan Jakub Donoch jest synem Pani Donoch;
- czy Pani Donoch udziela Pani Danucie pomocy jako asystent osobisty;
- czy Pan Jakub Donoch zajmuje się służbowo sytuacją Pani Danuty;
- czy uczestniczył w podejmowaniu decyzji lub czynności dotyczących przyznania, organizowania albo kontroli tej pomocy;
- czy kierownictwo MGOPS analizowało możliwość wystąpienia okoliczności mogących rodzić wątpliwości co do bezstronności pracownika;
- czy w przypadku stwierdzenia takiej sytuacji podejmowano działania mające zapewnić bezstronność prowadzenia sprawy.

Podkreślam, że nie twierdzę, iż samo pokrewieństwo automatycznie oznacza naruszenie prawa. Domagam się jedynie transparentnego wyjaśnienia tej okoliczności, ponieważ dotyczy ona osoby, której sytuację opisywałam w skardze, oraz sposobu organizowania jej pomocy.

15. Odpowiedź MGOPS nie daje podstaw do stwierdzenia, że wszystkie problemy zostały rzeczywiście wyjaśnione

W odpowiedzi wskazano, że:

„Pani Danuta i Pan Tomasz otrzymują ze strony pracownika socjalnego pomoc odpowiadającą ich indywidualnym potrzebom.”

Tymczasem w odniesieniu do Pana Tomasza występują następujące okoliczności:

- ma odleżyny na stopach i pośladku;
- obecnie pozostaje bez dotychczasowego asystenta osobistego;

- wcześniej miał zapewnione godziny asystentury;
- pojawiły się „niepokojące informacje” przekazane PCPR;
- nie wyjaśniono, czy informacje te pochodziły z MGOPS;
- nie wyjaśniono, czy informacje te miały wpływ na zakończenie asystentury;
- część świadczeń i form pomocy, w tym 500+ oraz świadczenie wspierające, organizowałam dla niego osobiście;
- obecnie został – według informacji przekazanej mi 18 września 2026 r. – zgłoszony do programu asystencji na 2027 r.

W odniesieniu do Pani Danuty natomiast:

- docierają informacje o bardzo trudnych warunkach życia;
- publicznie prezentowane materiały wskazują na możliwe warunki zagrażające jej zdrowiu i bezpieczeństwu;
- ma korzystać z pomocy asystenta osobistego;
- mimo to publicznie dostępne informacje wskazują na utrzymywanie się bardzo poważnych problemów bytowych;
- pojawia się informacja, że pomaga jej Pani Donoch, Dyrektor Ośrodka Kultury w Jadowie;
- pojawia się również informacja o możliwym pokrewieństwie Pani Donoch z pracownikiem socjalnym zajmującym się tą sytuacją.

Wszystkie te okoliczności wymagają sprawdzenia.

16. Nie wyjaśniono kwestii „niepokojących informacji” przekazanych PCPR

W mojej skardze wskazałam, że asystentowi Pana Tomasza wstrzymano wynagrodzenie za maj, powołując się m.in. na otrzymanie przez PCPR „niepokojących informacji” dotyczących realizacji umowy.

Zadałam konkretne pytanie, czy informacje te pochodziły z GOPS oraz czy działania lub informacje przekazywane przez GOPS miały związek z dalszym przebiegiem tej sprawy.

Otrzymana odpowiedź nie zawiera odpowiedzi na to pytanie.

Proszę zatem o wyjaśnienie:

1. czy MGOPS przekazywał PCPR informacje dotyczące Pana Tomasza lub jego asystenta;
2. kiedy takie informacje były przekazywane;
3. czego dotyczyły;
4. czy miały wpływ na decyzję dotyczącą dalszej realizacji umowy asystenta;
5. czy MGOPS miał wiedzę, że w następstwie tych działań Pan Tomasz może pozostać bez dotychczasowego wsparcia.

17. Nie wyjaśniono kwestii określenia Pana Tomasza jako „klienta trudnego”

W skardze wskazałam również, że w GOPS usłyszałam określenie, iż Pan Tomasz jest „klientem trudnym”.

Nie przesądzałam, kto dokładnie użył tego określenia ani w jakim kontekście.

Poprosiłam jedynie o wyjaśnienie, czy takie określenie było wobec niego stosowane oraz czy sposób postrzegania jego osoby mógł mieć wpływ na zakres udzielanego mu wsparcia.

Otrzymana odpowiedź również nie odnosi się do tej kwestii.

18. Zakres mojej skargi był szerszy niż ocena jednego pracownika

Podkreślam, że moja skarga nie miała na celu personalnego atakowania Pana Jakuba Donocha ani żadnego innego pracownika.

Wręcz przeciwnie – wyraźnie zaznaczyłam:

„Nie składam niniejszej skargi w celu atakowania konkretnych pracowników GOPS...”

Moim celem było zwrócenie uwagi Rady Gminy na sytuację mieszkańców Gminy Jadów oraz postawienie pytania, czy sposób realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej pozwala na rzeczywiste rozpoznawanie indywidualnej sytuacji mieszkańców i adekwatne reagowanie na ich potrzeby.

Dlatego sprowadzenie całej skargi do oceny pracy jednego pracownika zmienia jej rzeczywisty przedmiot.

19. Moja sytuacja została całkowicie pominięta

Kolejną istotną kwestią jest fakt, że **w ogóle nie została zbadana ani wyjaśniona moja własna sytuacja**, mimo że również ją opisałam w pierwotnej skardze.

W moim piśmie przedstawiłam m.in. swoją sytuację finansową i życiową, wskazałam na problemy związane z uzyskaniem pomocy w związku z trudną sytuacją materialną, a także opisałam moje doświadczenia związane z kierowaniem mnie do GOPS jako osoby znajdującej się w trudnej sytuacji.

Wskazałam również na składane przeze mnie do Gminy wnioski dotyczące **rozłożenia należności na raty lub udzielenia ulgi w zakresie opłat za gospodarowanie odpadami oraz podatku od nieruchomości**, a także na sposób ich rozpatrywania.

Opisałam również sytuację, w której kolejny mój wniosek został pozostawiony bez rozpoznania z powodu brakujących dokumentów, mimo że część informacji i dokumentów znajdowała się już w posiadaniu Gminy.

Wskazałam ponadto, że w związku z moją trudną sytuacją finansową i życiową byłam kierowana do pomocy społecznej, dlatego właśnie sposób funkcjonowania tej pomocy miał dla mnie znaczenie praktyczne, a nie wyłącznie teoretyczne.

W mojej pierwotnej skardze wyraźnie zaznaczyłam również, że **nie oczekuję od Rady Gminy rozstrzygnięcia kwestii dotyczących mojego wcześniejszego zatrudnienia ani innych spraw, które nie należą do jej kompetencji**. Przedstawiałam te okoliczności po to, aby pokazać rzeczywisty kontekst problemu oraz sposób, w jaki osoba znajdująca się w trudnej sytuacji może być kierowana pomiędzy różnymi instytucjami.

Tymczasem w odpowiedzi MGOPS z dnia 7 września 2026 r. **nie ma żadnego merytorycznego odniesienia do mojej sytuacji**.

Nie wskazano:

- czy ktokolwiek przeanalizował przedstawione przeze mnie informacje;
- czy oceniono, czy moja sytuacja mogła uzasadniać udzielenie mi pomocy społecznej;
- czy sprawdzono, jakie formy pomocy mogły być mi dostępne;
- czy wyjaśniono sposób postępowania wobec składanych przeze mnie wniosków;
- czy oceniono, czy zostałam prawidłowo poinformowana o dostępnych formach wsparcia;
- czy w ogóle przeprowadzono jakiejkolwiek czynności sprawdzające w odniesieniu do mojej sytuacji.

Jest to szczególnie istotne, ponieważ moja skarga dotyczyła **sposobu realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej oraz tego, czy mieszkańcy znajdujący się w trudnej sytuacji są rzeczywiście prawidłowo diagnozowani i informowani o dostępnych formach pomocy**.

Nie można zatem uznać, że skarga została rzetelnie rozpatrzona, jeżeli jedna z opisanych w niej sytuacji została całkowicie pominięta.

Podkreślam, że **nie domagałam się, aby Rada Gminy rozstrzygała moje sprawy dotyczące zatrudnienia czy innych postępowań**, lecz oczekiwałam odniesienia się do tej części mojego wystąpienia, która dotyczyła funkcjonowania pomocy społecznej i sposobu traktowania osoby znajdującej się w trudnej sytuacji.

W związku z tym proszę o jednoznaczne wskazanie, **czy moja sytuacja została w ogóle zbadana**, a jeżeli tak – jakie czynności w tym zakresie przeprowadzono i jakie były ich ustalenia.

Jeżeli natomiast nie została zbadana, proszę o wyjaśnienie, **dłaczego pominięto tę część mojej skargi**.

20. Wnioski

W związku z powyższym zwracam się do Rady Gminy Jadów o:

1. zapoznanie się z pełną treścią mojej pierwotnej skargi z dnia 12 sierpnia 2026 r.;

2. wyjaśnienie, dlaczego została ona potraktowana jako skarga na Pana Jakuba Donocha;
3. wskazanie podstawy prawnej przekazania jej do MGOPS;
4. wskazanie, czy Rada Gminy Jadów dokonała samodzielnej oceny jej przedmiotu;
5. rozpatrzenie skargi w zakresie, w jakim dotyczy ona sposobu realizacji zadań przez MGOPS jako gminną jednostkę organizacyjną;
6. odniesienie się do wszystkich wskazanych przeze mnie kwestii, w szczególności dotyczących „niepokojących informacji” przekazanych PCPR oraz określenia Pana Tomasza jako „klienta trudnego”;
7. wyjaśnienie okoliczności zakończenia dotychczasowej asystentury Pana Tomasza oraz roli informacji przekazywanych przez MGOPS w tej sprawie;
8. wyjaśnienie, dlaczego Pan Tomasz, mimo wcześniejszego zapewnienia godzin asystencji, obecnie pozostaje bez tej formy wsparcia;
9. uwzględnienie przy ocenie jego sytuacji informacji o występujących u niego odległych na stopach i pośladku;
10. wyjaśnienie, jakie konkretne formy pomocy MGOPS zapewnił Panu Tomaszowi w 2026 r.;
11. wyjaśnienie, czy Pan Tomasz został zgłoszony do programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” na 2027 r. oraz dlaczego dopiero teraz taka forma pomocy została mu zaproponowana?
12. wyjaśnienie, czy przy organizowaniu przyszłej asystencji uwzględniana jest jego wola i preferencja co do osoby asystenta;
13. wyjaśnienie, czy osoba proponująca Panu Tomaszowi pomoc przy sklepie została skierowana lub polecona przez MGOPS;
14. wyjaśnienie sposobu komunikowania przez pracowników MGOPS oczekiwań dotyczących trzeźwości i zachowania Pana Tomasza;
15. zweryfikowanie rzeczywistych warunków życia Pani Danuty;
16. wyjaśnienie, czy Pani Danuta ma zapewnioną wodę, odpowiednie miejsce do spania oraz warunki odpowiadające podstawowym potrzebom człowieka;
17. wyjaśnienie, jakie czynności sprawdzające MGOPS przeprowadził w związku z publicznie dostępnymi informacjami dotyczącymi jej sytuacji;
18. wyjaśnienie, czy Pani Danuta korzysta z pomocy asystenta osobistego i czy pomoc ta rzeczywiście przyczynia się do poprawy jej bezpieczeństwa, samodzielności i jakości życia;
19. wyjaśnienie, czy Pani Donoch, Dyrektor Ośrodka Kultury w Jadowie, udziela Pani Danucie pomocy, a jeżeli tak – w jakiej formie;
20. wyjaśnienie, czy Pani Donoch jest formalnie asystentem osobistym Pani Danuty;
21. wyjaśnienie, czy Pani Donoch jest matką Pana Jakuba Donocha;
22. wyjaśnienie, czy Pan Jakub Donoch zajmuje się służbowo sytuacją Pani Danuty;
23. wyjaśnienie, czy w związku z ewentualnym pokrewieństwem przeprowadzono ocenę bezstronności pracownika oraz czy podejmowano działania w celu wyeliminowania ewentualnego konfliktu interesów;
24. zbadanie i wyjaśnienie mojej własnej sytuacji opisanej w pierwotnej skardze, w zakresie dotyczącym realizacji przez MGOPS zadań z zakresu pomocy społecznej;
25. wskazanie, czy moja sytuacja została w ogóle przeanalizowana w toku rozpatrywania skargi, a jeżeli tak – jakie czynności zostały w tym zakresie przeprowadzone;

26. wyjaśnienie, czy w związku z przedstawioną przeze mnie sytuacją oceniono, czy przysługiwały mi lub mogły zostać mi zaproponowane określone formy pomocy lub wsparcia społecznego;
27. odniesienie się do opisanych przeze mnie problemów dotyczących uzyskiwania ulg lub rozłożenia należności wobec Gminy na raty oraz sposobu kierowania mnie do pomocy społecznej w związku z trudną sytuacją finansową;
28. wyjaśnienie, dlaczego ta część mojej skargi została całkowicie pominięta w odpowiedzi MGOPS z dnia 7 września 2026 r.;
29. przekazanie informacji, kto jest autorem i osobą odpowiedzialną za pismo MGOPS z dnia 7 września 2026 r., znak GOPS.073.141.2026.

Podkreślam, że nie domagam się udostępnienia mi dokumentacji ani danych dotyczących indywidualnych spraw innych mieszkańców. Chodzi mi o prawidłowe rozpatrzenie skargi dotyczącej sposobu realizacji zadań publicznych przez gminną jednostkę organizacyjną oraz o wyjaśnienie działań MGOPS, które mogą mieć bezpośrednie konsekwencje dla dostępu mieszkańców do potrzebnej im pomocy.

Nie twierdzę również, że znam wszystkie okoliczności dotyczące zakończenia umowy asystenta Pana Tomasza ani wszystkie okoliczności dotyczące sytuacji Pani Danuty. Właśnie dlatego zwróciłam się do organów publicznych o ich sprawdzenie.

Nie oczekuję przyjęcia za prawdziwe informacji pochodzących z mediów społecznościowych. Oczekuję natomiast, że jeżeli wskazuję na informacje mogące świadczyć o zagrożeniu zdrowia, życia lub godności człowieka, zostaną one przez właściwe służby i instytucje rzeczywiście zweryfikowane.

W mojej ocenie odpowiedź ograniczająca się do stwierdzenia, że potrzeby mieszkańców są zaspokojone, bez odniesienia się do konkretnych okoliczności wskazanych w skardze, nie wyjaśnia przedstawionych przeze mnie wątpliwości.

Proszę również o niewykorzystywanie art. 239 § 1 KPA jako podstawy do pozostawienia mojego wystąpienia bez rozpoznania, jeżeli wskazane przeze mnie okoliczności dotyczą sposobu rozpatrzenia pierwotnej skargi, jej kwalifikacji oraz pominięcia części przedstawionych przeze mnie kwestii.

Proszę o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej lub elektronicznej, z uwagi na mój stan zdrowia uniemożliwiający mi obecnie osobiste uczestniczenie w spotkaniu.

Z poważaniem

Dorota Jabrzemska-Rosa

Data wysłania : 18.09.2026

Data otrzymania : 18.09.2026

Od: DOROTA JABRZEMSKA-ROSA

<AE:PL-44209-38614-WHIDE-23>

Do:

URZĄD MIASTA I GMINY JADÓW

<AE:PL-68045-80281-EUCBD-29>

ZASTRZEŻENIA DO SPOSOBU ROZPATRZENIA SKARGI PRZEZ RADĘ GMINY W JADOWIE

załącznik do zażalenia głównego z dnia 18.09.2026. r

Załączniki:

1. Danusia.pdf
2. Pismo_przewodnie_20261809144316517.pdf

19:49

19:49

Program Grantowy ING

Prześlij wniosek teraz



26



6



Zwierzaki Powiatu Wo...

Dołącz

Sylwia Sylwia · 5 godzin · 3

Nawiązując do poprzedniego posta o tragicznej sytuacji zwierząt w Szewnicy.

Udało mi się wejść do pomieszczenia, gdzie przebywają psy. Na posesji są cztery małe szczeniaki i osiem dorosłych psów.

Na zdjęciu widać, jak dużą ilość pcheł ma szczeniak. Zwierzęta nie są szczepione, nie są odrobaczane – są po prostu zaniedbane. Właścicielka sobie nie radzi z opieką nad tymi zwierzętami, ani z karmieniem.

Pięć kotów zostało zabranych na leczenie, ale niestety nie mają miejsca po leczeniu, więc szukamy domów tymczasowych, żeby nie wróciły do właścicielki.

Na posesji było dużo więcej kotów, niestety niewiadomo co się z nimi stało.

Szukamy też domu dla czterech szczeniaków i dla dorosłych psów.

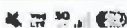
Jeżeli psy nie znajdą miejsca będą musiały pozostać na posesji, to wiadomo, że konieczna będzie kastracja.

Jak widać na filmikach, zostałam zaatakowana i obrzucana obelgami przez właścicielkę. Oskarżyła mnie, że to przeze mnie zabrano jej koty, twierdząc, że mają dobre warunki, są zdrowe i że





19:54



Nawiązując do poprzedniego posta o tragicznej sytuacji zwierząt w Szewnicy.

Udało mi się wejść do pomieszczenia, gdzie przebywają psy. Na posesji są cztery małe szczeniaki i osiem dorosłych psów.

Na zdjęciu widać, jak dużą ilość pcheł ma szczeniak. Zwierzęta nie są szczepione, nie są odrobaczane – są po prostu zaniedbane. Właścicielka sobie nie radzi z opieką nad tymi zwierzętami, ani z karmieniem.

Pięć kotów zostało zabranych na leczenie, ale niestety nie mają miejsca po leczeniu, więc szukamy domów tymczasowych, żeby nie wróciły do właścicielki.

Na posesji było dużo więcej kotów, niestety niewiadomo co się z nimi stało.

Szukamy też domu dla czterech szczeniaków i dla dorosłych psów.

Jeżeli psy nie znajdą miejsca będą musiały pozostać na posesji, to wiadomo, że konieczna będzie kastracja.

Jak widać na filmikach, zostałam zaatakowana i obrzucana obelgami przez właścicielkę. Oskarżyła mnie, że to przeze mnie zabrano jej koty, twierdząc, że mają dobre warunki, są zdrowe i że są jej potrzebne do łapania szczurów.

Właścicielka zakazała mi wstępu na posesję, więc nie będę mogła już kontrolować tej sytuacji.

Bardzo proszę o udostępnianie, aby te zwierzęta mogły mieć szansę na lepsze życie.



20:31

7 of 18



7 of 18



Sylwia Sylwia

6 GODZ TEMU



7







10 of 18



Sylwia Sylwia

6 GODZ TEMU



10



20:32

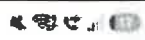
Signal strength, Wi-Fi, and battery icons



Post Sylwia Sylwia



20:32



Post Sylwia Sylwia



20:33



Post Sylwia Sylwia





809615362_1400145488984740_2713129896981598063_n.jpg



20:37



Misja Dobre Serca

Obserwuj



15 567

Starszej Osoby - na jej własnej ziemi.
Sz... parcia:
... ego
... rających domy całoroczne /
dre... modułowe
... ów od instalacji, studni, szamb
... re mogłyby pomóc doradztwem



6 307



1 687



19:49

🔍 29.11.2020

Program Grantowy ING

Przedłóż wniosek teraz



86



6



Zwierzaki Powiatu Wo

Dotłącz

Sylwia Sylwia · 5 godz. · 🌐

Nawiązując do poprzedniego posta o tragicznej sytuacji zwierząt w Szewnicy.

Udało mi się wejść do pomieszczenia, gdzie przebywają psy. Na posesji są cztery małe szczeniaki i osiem dorosłych psów.

Na zdjęciu widać, jak dużą ilość pcheł ma szczeniak. Zwierzęta nie są szczepione, nie są odrobaczane – są po prostu zaniedbane. Właścicielka sobie nie radzi z opieką nad tymi zwierzętami, ani z karmieniem.

Pięć kotów zostało zabranych na leczenie, ale niestety nie mają miejsca po leczeniu, więc szukamy domów tymczasowych, żeby nie wróciły do właścicielki.

Na posesji było dużo więcej kotów, niestety niewiadomo co się z nimi stało.

Szukamy też domu dla czterech szczeniaków i dla dorosłych psów.

Jeżeli psy nie znajdą miejsca będą musiały pozostać na posesji, to wiadomo, że konieczna będzie kastracja.

Jak widać na filmikach, zostałam zaatakowana i obrzucana obelgami przez właścicielkę. Oskarżyła mnie, że to przeze mnie zabrano jej koty, twierdząc, że mają dobre warunki, są zdrowe i że





2026-09-18

DOROTA JABRZEMSKA-ROSA
AE:PL-44209-38614-WHIDE-23

URZĄD MIASTA I GMINY JADÓW
AE:PL-68045-80281-EUCBD-29

ZASTRZEŻENIA DO SPOSOBU ROZPATRZENIA SKARGI PRZEZ RADĘ GMINY W JADOWIE

W załącznikach skarga. W drugiej wiadomości załącznik cd.

Załączniki

1. odwołaniejadowfinal.pdf (SHA3-512, eeb361d93362dff1237f20c8c4b3d43b845fd8cc9f5962db374c80a5c6909353cbf6966b347aa39d5545774640964c918ac56b27dea9f1abc98298e0354cc02c)



2026-09-18

DOROTA JABRZEMSKA-ROSA
AE:PL-44209-38614-WHIDE-23

URZĄD MIASTA I GMINY JADÓW
AE:PL-68045-80281-EUCBD-29

ZASTRZEŻENIA DO SPOSOBU ROZPATRZENIA SKARGI PRZEZ RADĘ GMINY W JADOWIE

załącznik do zażalenia głównego z dnia 18.09.2026. r

Załączniki

1. Danusia.pdf (SHA3-512, a74fc2fb80c748b0b7340610810dbabdc5c43cf6cf8
b88a48ce329d9e7d844db4ba94f43e124d765f7fb1027029d2d8af607d3eee
58f9e1daaf1b79977822292)

